



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

Ikt.sz.: D.202/16/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság az *Izsépkér Plusz Kft.* (6070 Izsák, Batthyány u. 50., képviseli: dr. Szentmártony Kristóf ügyvéd, 1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 22. II. 12., a továbbiakban: kérelmező) által a *Kisvarsány Község Önkormányzata* (4811 Kisvarsány, Dózsa Gy. út 49., képviseli: dr. Prekub János ügyvéd, 4400 Nyíregyháza, Luther tér 11. fszt. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Kisvarsány árvízvédelme*” című projekt kivitelezésére (KEOP-2.1.2/2F-09-11-2012-0005) és kiviteli tervének elkészítésére irányuló egyösszegű, átalánydíjas vállalkozási, a FIDIC „Piros” könyve szerinti Szerződéses megállapodás” tárgyú közbeszerzési eljárása és a *DIAMIT Zrt.* (3744 Múcsony, Szeles akna 1., a továbbiakban: kérelmezett) ellen folyamatban lévő jogorvoslati a kérelmet *elutasítja*.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül *fizessen meg* a *Nyírber Kft.* (4400 Nyíregyháza, Hunyadi u. 48/A.) részére *100.000.-Ft + ÁFA*, azaz százezer forint plusz általános forgalmi adó *ügyvédi munkadíjat*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, a kérelmező kérelme, az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt észrevételei alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárás tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-24297/2013. számon 2013. december 30. napján jelent meg. A felhívás feladásának időpontja 2013. december 23. napja volt.

A felhívás II.1.5) pontjában az ajánlatkérő a szerződés tárgyát az alábbiak szerint határozta meg:

„Kisvarsány árvízvédelme” című projekt kivitelezésére (KEOP-2.1.2/2F-09-11-2012-0005) és kiviteli tervének elkészítésére irányuló egyösszegű, átalánydíjas vállalkozási, a FIDIC „Piros” könyve szerinti Szerződéses megállapodás.”

Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette, az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a közbeszerzés teljes mennyiségét és értékét az alábbiak szerint:

„Kiviteli tervek elkészítése, 2067,28 méter töltés építés 4,0 méter szélességű kötőszelvényvel, 5% lejtéssel, 25 cm vastag járható mechanikai stabilizációval, a rézsű a lábaknál 10-10 méter szabad sávval.

A 0+363,5 tkm szelvényben 0,8 méter ny, az 1+652 tkm szelvényben 1 méter ny csőáteresz építése.

Földmű építés (2067,28 méter hosszban): 179 000 m<sup>3</sup>

Humuszleszedés: 41 000 m<sup>3</sup>

Humuszterítés és intenzív biológiai védelem töltésrézsűn és védősávon: 93 000 m<sup>2</sup>

Talajcsere: 19 000 m<sup>3</sup>

Átmérő: 0,8 méter ny csőáteresz építése, kettős elzárású zsilip aknákkal: 54 m

Átmérő: 1,0 méter ny csőáteresz építése, kettős elzárású zsilip aknákkal: 43 m

Gátat keresztező burkolt földút építése: 125 m

Vízfolyás korrekció: 325 m

Füvesített földmedrű árok építése: 1580 m

A nyertes Ajánlattevő feladatát képezi továbbá

- a lőszermentesítés elvégzése,
- régészeti feladatok elvégzése,
- az ideiglenesen igénybe veendő területek művelés alóli kivonása,
- a fakivágási engedély beszerzése,

- az építés alatti környezetvédelmi terv elkészítése
- az organizációs terv elkészítése, az anyagnyerőhely és a szállítási útvonal felmérése, majd helyreállítása,
- a minőségellenőrzések elvégzése, a minőségi tanúsítványok beszerzése a talajmechanikai ellenőrzések a gát altalajára és a földanyagokra vonatkozóan,
- a fenntarthatósági terv elkészítése,
- a tervezői művezetés biztosítása,
- humuszgazdálkodási terv elkészítése,
- a szükséges szakfelügyeltek ellátásának biztosítása.

Valamennyi a megvalósítással kapcsolatos munka elvégzése, az üzemeltetési engedély beszerzéséhez szükséges dokumentáció összeállítása és az illetékes hatóság részére történő benyújtása, valamint a hiánypótlás elvégzése, és az ehhez kapcsolódó eljárási díjak megfizetése.

A megadott mennyiségek tájékoztató jellegűek.

Ajánlatkérő a tulajdonában álló közterületet a projekt megvalósításának céljára és idejére a műszaki tartalomhoz igazolható mértékben, térítésmentesen biztosítja Ajánlattevők részére.

A kivitelezés becsült értéke nettó 640.701.009.-Ft, melyből a tartalék keretet összege 19.189.370.-Ft.

A 15 hónapos teljesítési idő tartalmazza a téli hónapokat is, amikor a töltésépítés nem lehetséges.

Becsült érték áfa nélkül: 640.701.009.- Pénznem: HUF”

Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módokat, a gazdasági és pénzügyi valamint a műszaki illetve szakmai alkalmasság követelményrendszerét.

A felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményei tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M2) Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a megnevezése, végzettségének és képzettségének ismertetése, akiket a teljesítésébe be kíván vonni. A szakemberek bemutatása során a képzettséget és a szakmai tapasztalatot alátámasztó önéletrajz a szakember saját kezű aláírásával, a szakemberek végzettségét és képzettségét igazoló dokumentumok egyszerű másolata, és rendelkezésre állás tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók. A becsatolt dokumentumokból egyértelműen ki kell derülnön az előírt alkalmasságnak való megfelelés. (310/2011. (XII.23.) Kr. 15. § (2) bek. e) pont). Amennyiben a bemutatott szakember szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, a névjegyzési/kamarai számot Ajánlattevő megadhatja.

Amennyiben bármely alkalmasságot igazoló dokumentum nem magyar nyelven kerül benyújtásra, abban az esetben, be kell csatolni a dokumentum magyar

nyelvű fordítását is. Ajánlatkérő a magyar nyelvű dokumentumot tekinti irányadónak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M2) Alkalmos az ajánlattevő, ha rendelkezik legalább: (...)

b) 1 fő szakági építésvezetővel, aki rendelkezik

- okleveles építőmérnöki (vagy azzal egyenértékű) végzettségű szakemberrel, aki legalább 3 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik vagy

- építőmérnöki, mélyépítési, közlekedésépítési, vízellátási és csatornázási, vízgazdálkodási üzem mérnöki, felsőfokú technikus (vagy ezekkel egyenértékű) végzettségű szakemberrel, aki legalább 5 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik.

M2 a-b) pontok esetében szakmai gyakorlati időként a szakirányú végzettség megszerzését követően a kérelmezett szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő:

a) építési műszaki ellenőri,

b) felelős műszaki vezetői,

c) építőipari kivitelezési,

d) építésfelügyeleti,

e) építésügyi hatósági,

f) beruházói-műszaki,

g) felsőoktatási intézményben építészeti-műszaki szaktárgy oktatói,

h) építészeti-műszaki tervezési,

i) építésügyi műszaki szakértői

tevékenység folytatásának időtartamát kell figyelembe venni, úgy hogy az előírt gyakorlati időnek a fele az a)-d) pontjai szerinti tartalmú legyen.”

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását határozta meg az alábbiakban megadott részszerzőpontok alapján:

„Szempont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó, egyösszegű ajánlati ár)	18
Jótállás időtartama a sikeres Átadás-átvétel lezárásától számítva, hónapokban kifejezve (legalább 36 hónap – legfeljebb 60 hónap)	4”

A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2014. január 22. 10:00 órában került rögzítésre.

A felhívás V.2. pontja szerint a szerződés Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projektszám: KEOP-2.1.2/2F-09-11-2012-0005.

Az ajánlatkérő Dokumentációt is készített, amely az alábbi 5 kötetet tartalmazta:  
 - I. kötet: Útmutató az ajánlattevőknek, felolvasó lap, nyilatkozatminták, a Közbeszerzési Értesítőben 2013.12.30-án (153. számában) KÉ-24297/2013. szám alatt megjelent hirdetmény másolata,

- II. kötet: Szerződéses feltételek,
- III. kötet: Műszaki előírások, megbízó által nyújtott információk/tervezési alapadatok engedélyek, 287-20/2011. ügyszámú Vízforgó létesítési engedély és 5029-18/2013. ügyszámú módosítása
- IV. kötet: Egyösszegű ajánlati ár felbontása
- V. kötet: Műszaki dokumentáció

A dokumentáció I. kötete IV. pontja tartalmazta az ajánlatok kötelező tartalmi részét az alábbiak szerint:

(...)

„6./ BEÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS

(...)

Amennyiben a költségvetésben szereplő tételeken túl Ajánlattevő plusz tétellel szeretné kiegészíteni ajánlatát, vagy mennyiségi észrevételt kíván tenni, úgy azt lehetőleg a kiegészítő tájékoztatás keretén belül kell megtennie a Kbt. 45. §.-a által meghatározott határidőn belül, melyet a tervező felülvizsgál.

Az ajánlatban egyösszegű árendedmény nem tehető. A dokumentáció a műszaki tartalom egyértelmű megítélését szolgálja, ezzel LEGALÁBB EGYENÉRTÉKŰ műszaki színvonalú terméket (anyagot, szerkezetet, árut, gyártmányt, stb.) lehet ajánlani, de ennek az ajánlatból egyértelműen ki kell tűnnie.

Az ajánlathoz csatolni kell a műszaki tartalom eltérésére vonatkozó jegyzéket, mely a költségvetés kiírásban meghatározott műszaki tartalom helyett az Ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalmat határozza meg. Ezen jegyzékben meg kell határozni a munkanemet, azon belül a tétel sorszámot és tételszámot.

(...)”

A dokumentáció 4. kötete 4.1. és 4.2. fejezetei az alábbiakat tartalmazta:

„4.1 FEJEZET Egyösszegű Ajánlati Ár

4.1.1 BEVEZETŐ

Az Egyösszegű Ajánlati Árat, amely a Szerződéses Ár alapja, úgy kell tekinteni, hogy az, az Ajánlatkérési Dokumentációban meghatározott Munkák elvégzéséért jár a Vállalkozónak és nem változtatható meg semmilyen alapon a Szerződéses kötelezettségek végrehajtása során, kivéve azon eseteket, amikor a Mérnök a tartalékkeret terhére rendel el Változtatást (FIDIC 13.) vagy hagy jóvá Vállalkozói Követelést (FIDIC 20.1) a Megrendelő előzetes - a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv.-re figyelemmel hozott - jóváhagyásával.

Az Egyösszegű Ajánlati Árnak tartalmaznia kell, ahogyan az a szerződéses dokumentumokban elő van írva, a Munkák Szerződés szerinti elvégzésének és fenntartásának mindent figyelembe vevő teljes költségét. A Vállalkozó elfogadja, hogy a megadott összegek a teljes munkára vonatkoznak.

Az Egyösszegű Ajánlati Ár bontásához újabb tevékenységi sorok hozzáadása nem megengedett.

A Szerződés egészére vonatkozó minden költséget, jutalékot és egyéb díjat a részletezésben szereplő valamennyi összegre szét kell osztani, míg az egyes szerződéses részekre vonatkozó költséget, jutalékot és egyéb díjat csak az adott részhez tartozó tételekre kell szétosztani.

Az Egyösszegű Ajánlati Ár bontása a szerződéskötést követően a Mérnök számára tájékoztató segédletet jelent a százalékos előrehaladás mértékének reális becslését illetően.

#### 4.2 FEJEZET: TÁJÉKOZTATÓ MENNYISÉGEK (árazatlan költségvetés)

A Munkák Tájékoztató Mennyiségei fejezet a teljes Szerződésre vonatkozóan bemutatja az elvégzendő munkák főbb, jellemző becsült mennyiségeit az alábbi táblázatban. Az itt felsorolt munkamennyiségek csupán az Ajánlattevők tájékoztatásául szolgálnak a megfelelő ajánlattétel érdekében, a munka nagyságrendjére vonatkozóan, és nem tekintendők a ténylegesen elvégzendő Munkák mennyiségi kimutatásának.

Az elvégzendő munkák és a beépítendő anyagok pontos és részletes mennyiségének meghatározása az Ajánlattevők feladata és kockázata. Sem az ajánlatadás folyamán, sem pedig a későbbiekben a kivitelezés alatt, az Ajánlattevő, illetve a nyertes Vállalkozó semmilyen formában nem hivatkozhat a tájékoztató mennyiségekkel kapcsolatos félreértésre vagy tévedésre.

A tájékoztató mennyiségek alapján megadott Ajánlattevői beárazás (egységárak) csak és kizárólag az ajánlatok érdemi összehasonlításában ad segítséget Ajánlatkérő számára, továbbá a kivitelezés során felmerülő esetleges pótmunkák költségének megállapításához ad irányutatást a Mérnöknek.”

A dokumentáció részeként kiadott árazatlan költségvetés 2. Zsilipes műtárgyak része 26. és 27. tétele az alábbiakat tartalmazta:

„26. K-00-000012: 800 mm átmérőjű nemesacél zsiliptolózár beszerzése, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítőkkal, kompletten 2 db

A:

D:

G:

27. K-00-000013: 1000 mm átmérőjű zsiliptolózár beszerzése, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítőkkal, kompletten 2 db

A:

D:

G:”

Az ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

	Ajánlati ár (nettó, egyösszegű ajánlati ár)	Jótállás időtartama a sikeres Átadás-átvétel lezárásától számítva, hónapokban kifejezve (legalább 36 hónap – legfeljebb 60 hónap)
Kérelmező	578.200.370.-Ft	60

ÁR-LA Magyarország Kft.	667.077.993.-Ft	60
Lisztés Trans Fuvarozó Egyéni Cég	533.217.094.-Ft	60
KKNY Konzorcium (KELET-ÚT Kft., KÖTIVIÉP'B Kft., Nyír-Wetland Kft.)	614.324.074.-Ft	60
Nyír-Aqua Team Kft.	635.192.220.-Ft	60
DMZ Kisvársány Konzorcium (DIAMIT Zrt., Magyar Vízépítő Zrt., Zöld- Út Építő Kft.)	565.989.370.-Ft	60

A DMZ Kisvársány Konzorcium ajánlata 78. oldalán került becsatolásra a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló szakemberek tekintetében a 18. sz. melléklet szerinti nyilatkozat. 1 fő szakági építésvezetőnek D.L., a DMT-BAU Kft. szakembere került megjelölésre.

Az ajánlat 82. oldalán került becsatolásra D.L. szakember szakmai önéletrajza az alábbi releváns részekkel:

„Jelentősebb, a megjelölt feladatokkal kapcsolatos korábbi munkák, tapasztalatok, ismertetése

Korábbi projektek ismertetése, időpontjai, mettől meddig (-tól (év/hó) -ig (év/hó))	Ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása
Megyaszó Harangod-éri tározó építése 2012/10-2013/11	Felelős műszaki vezető
Eger, AGRIA Park külső és belső vízi-közmű és útépítési munkáinak műszaki ellenőrzése 2011/11.-2012/9.	Műszaki ellenőr
M0 autópálya keleti szektor új 4. sz. főút - 31. sz. főút közötti szakasz, közműkiváltások bonyolítása (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka) 2011/03.-2011/10	Felelős műszaki vezető
M0 autópálya keleti szektor 31. sz. főút - 3. sz. főút közötti szakasz, közműkiváltások bonyolítása (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka) 2010/03.-2011/02.	Felelős műszaki vezető
M6 autópálya Dunaújváros - Szekszárd közötti szakasz, közműkiváltások, közmű építések bonyolítása. Forgalomtechnika, forgalomba helyezési munkák 2009/01.-2010/02.	Műszaki ellenőr

Az ajánlat 106. oldalától ajánlattevő az ajánlatát üzleti titokká nyilvánította.  
Az ajánlat 116. oldalán a 26. és 27. tétel az alábbi tartalommal került feltüntetésre:

„26. tétel: 800 mm átmérőjű nemesacél zsiliptolózársz szerzése, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítőkkel, kompletten 2 db

A: üzleti titok

D: 0 0

G: 0 0

27. tétel: 1000 mm átmérőjű zsiliptolózársz szerzése, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítőkkel, kompletten 2 db

A: üzleti titok

D: 0 0

G: 0 0”

Az ajánlatkérő 2014. január 30-án hiánypótlási felhívást küldött a DMZ Kisvársány Konzorcium ajánlattevőknek az alábbiak szerint:

„Az ajánlatuk 82-83. oldalon becsatolt, D.L. szakember önéletrajzában felsorolt, a korábbi projektek ismertetéséből nem derül ki egyértelműen, hogy rendelkezik-e ötéves szakmai gyakorlattal. Pótlása szükséges.”

DMZ Kisvársány Konzorcium hiánypótlásában az alábbiak szerint nyilatkozott:  
„D.L. önéletrajzát csatoljuk, melyből egyértelműen kiderül, hogy rendelkezik öt éves szakmai gyakorlattal. Továbbá közöljük önökkel, hogy az ajánlattételi felhívás III.2.3) M2) b) pont szerint, ha építőmérnök végzettségű a szakember, akkor 3 éves szakmai gyakorlattal kell, hogy rendelkezzen.”

Becsatolásra került D.L. szakember szakmai önéletrajza az alábbi tartalommal:

„Jelentősebb, a megjelölt feladatokkal kapcsolatos korábbi munkák, tapasztalatok, ismertetése

Korábbi projektek ismertetése, időpontjai, mettől meddig (-tól (év/hó) -ig (év/hó))	Ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása
Megyaszó Harangod-éri tározó építése 2012/10-2013/11.	Felelős műszaki vezető
Novajdrány Község gravitációs szennyvízhálózat építése 2012.08-2012.12.	építésvezető
M6 autópálya Dunaújváros - Szekszárd közötti szakasz, közműkiváltások, közmű építések bonyolítása. Forgalomtechnika, forgalomba helyezési munkák 2008/08.-2012/01.	Felelős műszaki vezető, főépítésvezető
Eger, AGRIA Park külső és belső vízi-közmű és útépítési munkáinak műszaki ellenőrzése	Mérnök, műszaki ellenőr



2007/08.-2008/11.	
M0 autóút keleti szektor új 4. sz. főút - 31. sz. főút közötti szakasz, közműkiváltások bonyolítása (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka) 2006/03.-2008/08.	Felelős műszaki vezető, főépítésvezető
M0 autóút keleti szektor 31. sz. főút - 3. sz. főút közötti szakasz, közműkiváltások bonyolítása (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka) 2006/03.-2008/08.	Felelős műszaki vezető, főépítésvezető
Bilk-M0 autóút ideiglenes közúti kapcsolata bázis (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka), 2005.08.-2005.12. 4. sz. főút 69,6-76,8 km szelvények között külön szintű csomópontok és földutak építése FIDIC elvei alapján megvalósuló munka), 2005.06.-2006.09.	Monitoring Mérnök Bázis építési ütemterv készítés, folyamatos aktualizálás, havi teljesítésigazolások elkészítése, változtatási kérelmek készítése, részvétel a kivitelezés előkészítésében
51. sz. főút Dunavecse-Apostag elkerülő szakasza (a 0+000 – 8+588 km szelvények között) és a hozzá kapcsolódó híg- és útépitési munkák, (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka), 2005.04-2006.07	Monitoring Mérnök Bázis építési ütemterv készítés, folyamatos aktualizálás, havi teljesítésigazolások elkészítése, változtatási kérelmek készítése, részvétel a kivitelezés előkészítésében
Krakkó (Lengyelország) város működő gravitációs szennyvízhálózatának videokamerás vizsgálata (IBAK), jelentéskészítés, javaslatok kidolgozása a javítási módszerekre. Működő gravitációs szennyvízcsatornán lokális hibahelyek felmérése, javítása 3P Short Liner technológiával. 1999.07.-2001.01.	építésvezető
Polgárdi, Dunakeszi, Röske, Dunavarsány és térsége települések gravitációs, illetve vákuumos szennyvízhálózatok építésének irányítása 1997.07.-1999.05.	építésvezető

Becsatolásra került D.L. szakember nyilatkozata az alábbiak szerint:

„... a hiánypótlás keretében kiegészített önéletrajz készítése során észleltem, hogy az abban szerepelt dátumokban elírás történt és azok nem helytállóak. A hiánypótlott kiegészített önéletrajzban a dátumok pontosításra kerültek.”

Az ajánlatkérő 2014. február 17-én a Kbt. 67. § alapján felvilágosítás kéréssel fordult a DMZ Kisvarsány Konzorciumhoz az alábbiak szerint:

„26. 800 mm átmérőjű nemesacél zsiliptolózárral, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítővel, kompletten

A tétel egyrészt áru beszerzést takar, valamint az áru szállítását és rakodását, mely díjtétel. Az önk ajánlatában erre csak anyag ár szerepel, ez takarja az áru beszerzést. Mind a szállítás, mind a rakodás a kiírásban nevesített elvégzendő feladatként került megjelenítésre. Kérjük mutassák be miként végzik el a feladatot, indokolják ajánlatuk ezen tételét.

27. 1000 mm átmérőjű nemesacél zsiliptolózárral, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítővel, kompletten

A tétel egyrészt áru beszerzést takar, valamint az áru szállítását és rakodását, mely díjtétel. Az önk ajánlatában erre csak anyag ár szerepel, ez takarja az áru beszerzést. Mind a szállítás, mind a rakodás a kiírásban nevesített elvégzendő feladatként került megjelenítésre. Kérjük mutassák be miként végzik el a feladatot, indokolják ajánlatuk ezen tételét.

Ajánlatkérő által kiadott költségvetés megbontott tételei anyag, díj, gépköltség bontásban kerültek meghatározásra. Az önk ajánlatában anyag és díj tételek szerepelnek, gépköltséget nem adtak meg. Kérjük mutassák be miként kívánják megvalósítani az építményt gépköltség nélkül, indokolják ajánlatukat.”

A DMZ Kisvarsány Konzorcium 2014. február 24-én az alábbi felvilágosítást nyújtotta be az ajánlatkérő részére:

„26. 800 mm átmérőjű nemesacél zsiliptolózárral, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítővel, kompletten

A tétel árubeszerzést takar, valamint az áru szállítását, lerakását. A Seen Sigma Hungaria Kft.-nek, mint a tételben megjelölt zsiliptolózárral hivatalos magyarországi forgalmazójának 2014.01.20-án részünkre megküldött ajánlata a következő megjegyzést is tartalmazza:

„Paritás: Kisvarsányi munkaterületre leszállítva, lerakva”.

Ebből kitűnik, hogy az ajánlat külön összeg megjelölése nélkül tartalmazza a szállítás, lerakás költségeit, így külön díjköltség részünkre nem merül fel, ennek értelmében ennél a tételnél díjösszeget feltüntetni nem kellett. Ezen kívül az ajánlat a szükséges meghajtót és kiegészítőket is kompletten tartalmazza.

Mindezek alátámasztásaként anyagunkhoz mellékeljük a Seen Sigma Hungaria Kft. ajánlatát.”

27. 1000 mm átmérőjű zsiliptolózárral, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítővel, kompletten

A tétel árubeszerzést takar, valamint az áru szállítását, lerakását. A Seen Sigma Hungaria Kft.-nek, mint a tételben megjelölt zsiliptolózárral hivatalos

magyarországi forgalmazójának 2014.01.20-án részünkre megküldött ajánlata a következő megjegyzést is tartalmazza:

„Paritás: Kisvársányi munkaterületre leszállítva, lerakva”.

Ebből kitűnik, hogy az ajánlat külön összeg megjelölése nélkül tartalmazza a szállítás, lerakás költségeit, így külön díj költség részünkre nem merül fel, ennek értelmében ennél a tételnél díj összeget feltüntetni nem kellett. Ezen kívül az ajánlat a szükséges meghajtót és kiegészítőket is kompletten tartalmazza.

Mindezek alátámasztásaként anyagunkhoz mellékeljük a Seen Sigma Hungaria Kft. ajánlatát.”

Az ajánlatkérő 2014. március 21-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. A nyertes ajánlattevő a DMZ Kisvársány Konzorcium lett (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

A kérelmező 2014. március 27-én megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

A kérelmező 2014. április 1-én a jogorvoslati kérelemmel egyező tárgyban előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő 2014. április 2-án a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől az ajánlatban és a hiánypótlásban benyújtott D.L. szakember szakmai önéletrajzaiban található ellentmondások feloldására.

A nyertes ajánlattevő 2014. április 7-én az alábbi felvilágosítást adta:

„A „Kisvársány árvízvédelme” tárgyú közbeszerzési eljárásban T. Ajánlatkérő 2014. január 30-án kiadott hiánypótlási felhívásban a DMZ Kisvársány Konzorciumtól kérte D.L. szakember önéletrajzában a kiegészítést. A hiánypótlásként benyújtott D.L. szakember önéletrajza - a kiegészítéssel együtt, önkéntes hiánypótlásként - helyesbítve, pontosítva lett, mint az a hiánypótlásban is rögzítve van nyilatkozat formájában. Mint azt a hiánypótlásunkban is rögzítettük, az ajánlatban megadott önéletrajzban adminisztratív hibák voltak, ezért az a hiánypótlásként benyújtott önéletrajz helyesbítésre, pontosításra került. A hiánypótlásban megadott szakmai önéletrajz helytálló, az abban megjelölt időpontok és az ellátott funkciók megfelelnek a valóságnak, és lefedik az előírt szakmai gyakorlati időt.

A T. Ajánlatkérő által említett projekteknél az önéletrajzban észrevételezett „eltérések” vonatkozó felvilágosításunk, illetve magyarázatunk projektenként a következő:

- Az „M6 autópálya Dunaújváros-Szekszárd közötti szakasz; közműkiváltások, közműépítések bonyolítása. Forgalomtechnika, forgalomba helyezési munkák” c. projekt esetében a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megadott időpontok és az ellátott funkció helytállóak. Az ajánlatban megjelölt funkció és

időpontok a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban helyesbítésre kerültek. D.L. szakember a projektnél megjelölt feladatát (felelős műszaki vezető, főépítésvezető) a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban szereplő időpontok között látta el.

2010. 03. 31-én csak az autópálya ideiglenes forgalomba helyezése történt meg, de a pályán kívüli létesítmények építése, műszaki átadása, ideiglenes, végleges forgalomba helyezése az autópálya ideiglenes forgalomba helyezését követően is zajlott. D.L. szakember feladatai a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megjelölt időpontig (2012/01) szóltak, feladatát ezen időpontig látta el, és ezért szerepel ez az időpont a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban. A pályán kívüli létesítmények építése, műszaki átadása, ideiglenes, végleges forgalomba helyezési munkák átadása ezt követően fejeződött be.

- Az „Eger, Agria Park külső és belső víziközmű és utépítési munkái” c. projekt esetében a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megadott időpontok és az ellátott funkció helytállóak. Az ajánlatban megjelölt időpontok a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban helyesbítésre kerültek. D.L. szakember a projektbe az alapkővetétel után, a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megjelölt időpontban kapcsolódott be, ezért szerepel kezdő dátumként a 2007/08 időpont. A műszaki ellenőri feladatok nem fejeződtek be az áruház megnyitásakor, mivel a külső közmű és utépítések ezt követően még folytak. D.L. szakember műszaki ellenőri feladatai a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megjelölt időpontig (2008/11) szóltak, a külső közmű- és utépítési munkák átadása ekkor fejeződött be.

- Az „M0 autóút keleti szektor 4. sz. főút - 31. sz. főút közötti szakasz, közműkiváltások bonyolítása (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka)” c. projekt esetében a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megadott időpontok helytállóak. Az ajánlatban megjelölt időpontok a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban helyesbítésre kerültek. D.L. szakember a megjelölt feladatát a hiánypótlásban szereplő időpontok között látta el, tehát a forgalomba helyezést (2008/09/16) megelőzően - más projektnél kapott feladatai ellátása miatt jelen projektnél a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megjelölt időpontban (2008/08) befejezte feladatait

- Az „M0 keleti szektor 31. sz. főút - 3. sz. főút közötti szakasz, közműkiváltások bonyolítása (FIDIC elvei alapján megvalósuló munka)” c. projekt esetében a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megadott időpontok helytállóak. Az ajánlatban megjelölt időpontok a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban helyesbítésre kerültek. D.L. szakember a megjelölt feladatát a hiánypótlásban szereplő időpontok között látta el, tehát a forgalomba helyezést (2008/09/16) megelőzően - más projektnél kapott feladatai ellátása miatt - jelen projektnél a hiánypótlásként benyújtott önéletrajzban megjelölt időpontban (2008/08) befejezte feladatait

Összegezve nyilatkozunk, hogy a D.L. szakemberre vonatkozó szakmai önéletrajzban eltérések nincsenek, mivel a hiánypótlásként benyújtott önéletrajz - a kiegészítéssel együtt, önkéntes hiánypótlásként - helyesbítve, pontosítva lett.

Ez a hiánypótlásban is rögzítve van nyilatkozat formájában. Így a hiánypótlásként benyújtott önéletrajz a mérvadó. Mint azt a hiánypótlásunkban is rögzítettük, az ajánlatban megadott önéletrajzban adminisztratív hibák voltak, ezért a hiánypótlásként benyújtott önéletrajz helyesbítésre, pontosításra került. A hiánypótlásban megadott szakmai önéletrajz helytálló, az abban megjelölt valamennyi időpont és ellátott funkció megfelel a valóságnak, és mindenképpen lefedi az előírt szakmai gyakorlati időt.”

Az ajánlatkérő 2014. április 8-i válaszában az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, az összegzésben foglaltakat változatlanul fenntartotta.

A kérelmező 2014. április 15-én megtekintette a nyertes ajánlattevő dokumentumait.

**A kérelmező** 2014. április 18. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

1-2./

A kérelmező 1. és 2. kérelmi eleme körében a nyertes ajánlattevő által az ajánlatába csatolt költségvetés „2. Zsilipes műtárgyak 26. (1. kérelmi elem) és 27. (2. kérelmi elem) tétele vonatkozásában sérelmezte azt, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján, mivel az ajánlat 26. és 27. tétele is 0-s megajánlást tartalmazott a díjtétel tekintetében.

A kérelmező előadta, hogy a 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet meghatározza az árazatlan (tétéles) költségvetési kiírás fogalmát. Eszerint a költségvetési kiírás a minőségi követelményekkel rendelkező mennyiségi kimutatás az építmény jellege szerinti szükséges részletezettséggel. A jogszabályi definícióból fakadóan az ajánlatkérő által előírt szükséges részletezettséggel került ajánlattevők részére kiadásra az árazatlan tétéles költségvetési kiírás, tehát ajánlattevők akkor tesznek a kiírásnak megfelelő ajánlatot, ha az ennek megfelelő „szükséges részletezettséggel” az árazatlan költségvetési kiírásnak megfelelően terjesztik elő ajánlatukat, mert ez biztosítja a tisztességes verseny és összehasonlíthatóság feltételeit.

Az ajánlatkérő felszólította a nyertes ajánlattevőt, hogy adjon tájékoztatást az árazott költségvetés 2. „Zsilipes műtárgyak” 26. és 27. tételeit illetően, mivel csak anyaggárral számolt, díjtételt nem árazott be, 0.-Ft költséget tüntetett fel annak ellenére, hogy mindkét esetben emberi munkavégzés történik.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosítás kérésére ismertette a Seen Sigma Hungária Kft.-től kapott árajánlatát, amelyet a zsilipológár magyarországi forgalmazójától kapott és ami tartalmazta a kisvarsányi munkaterületre szállítás, lerakás díját is.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelenné kell nyilvánítani az olyan ajánlatot, amely nem felel meg az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban,

és a dokumentációban meghatározott előírásoknak. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az ajánlatkérő feladata meghatározni, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket ír elő a felhívásban és a dokumentációban az ajánlattal kapcsolatosan, ajánlattevők e feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani.

A kérelmező szerint az árazott költségvetésben a hivatkozott tételeket ajánlattevőnek úgy kellett volna kitöltenie, hogy külön feltüntetésre kerüljön az anyagár és a díj. A beárazott költségvetés alapján határozható meg, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, az lefedi-e a beszerzés tárgyát, vagy attól eltér-e és a beárazott költségvetések alapján válnak az ajánlatok összehasonlíthatóvá, így állapítható meg, hogy az ajánlatok ugyanazon műszaki tartalomra vonatkoznak-e. Ha ajánlattevő nem az ajánlatkérő által kiadott költségvetési sorok soronkénti beárazására teszi meg ajánlatát, nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hiányosságának korrigálására. A Kbt. kógens módon határozza meg az ajánlatok bírálatának szabályait és e körbe tartozik a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés is. E szigorú kereteken kívül nincs lehetőség a benyújtott ajánlatok módosítására.

A kérelmező szerint jelen esetben a nyertes ajánlattevő a költségvetés 2. Zsilipes műtárgyak 26. és 27. tételeire vonatkozóan hiányos ajánlatot tett, ezért ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, és e körben hiánypótlásnak sincs helye Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján.

A kérelmező vitatta a nyertes ajánlattevő elkésettségi kifogását, előadta, hogy a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően a tudomásszerzését az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszhoz kötötte és annak alapján a jogorvoslati kérelem határidőben benyújtásra került.

3./

A kérelmező 3. kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő DMZ Kisvarsány Konzorcium vezető tagja a Diamit Zrt. hamis nyilatkozatot tett D.L. szakmai életrajzának az ajánlatban való szerepeltetésével, erre tekintettel az eljárásból ki kellett volna zárni és ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő az alkalmasság megítélése során az ajánlattevők által közölt információk értékelésére szorítkozhat. Az ajánlattevői adatközlést a harmadik személytől származó referencia illetve szakmai alkalmasságot alátámasztó egyéb dokumentum (szakmai önéletrajz) erősítheti. A bírói gyakorlat szerint e szabályok tükrében értelmezendő a hamis adatszolgáltatás.

Az ajánlat érvényesként történő elbírálásának egyik alapfeltétele, hogy az ajánlattevő megfelelően igazolja alkalmasságát és e körben saját maga szolgáltatson önmagáról objektív és valóságnak mindenben megfelelő adatokat.

A nyertes ajánlattevő ajánlatban a szakmai alkalmasság M2) b) pontja tekintetében bemutatásra került D.L. szakember, akinek szakmai önéletrajzában szakmai gyakorlatot kellett igazolni. Az ajánlatban ajánlattevő 4 projektet ismertetett. A nyertes ajánlattevő ajánlatának 82-83. oldalán található a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatásához kapcsolódó nyilatkozat, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő a Kbt. 67. §-ra hivatkozással hiánypótlási felhívást adott ki, majd a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme nyomán a Kbt. 59. § (4) bekezdés szerint ismételt felvilágosítás kérést intézett e körben a nyertes ajánlattevőhöz.

A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában D.L. szakmai önéletrajzával összefüggésben az ajánlatban találhatóól eltérő adatokat közölt. Ezek részben a korábban közölt adatok kiegészítéseként fogadhatóak el, mivel az ajánlatban szerepeltetett időszakot is magában foglaló, de azt meghaladó további időszakra vonatkoztak. Pl. ha a felvilágosítás adásban szereplő tények megfelelnek a valóságnak, akkor az Eger, Agria Park projekt vonatkozásában ajánlattevő az ajánlatban szereplő 2011.11.-2012.09. közötti időszakot módosíthatja úgy, hogy az ajánlatban szerepeltetett meghaladón a pótlólag közölt, kiegészített, ténylegesen ledolgozott és így a szakmai alkalmasság körében figyelembe vehető időszakot is kéri figyelembe venni.

A kérelmező szerint D.L. szakember ajánlatba becsatolt szakmai önéletrajza tartalmazott hamis adatot. E körben követte el a nyertes ajánlattevő a hamis adat szolgáltatását, mégpedig D.L. szakember szakmai gyakorlata megállapítása alapjául szolgáló az M6-os autópálya, illetőleg az M0-ás autóút két tétele kapcsán végzett munkái, illetőleg az ott megszerzett szakmai gyakorlata kapcsán, amely egyrészt hamis adatot tartalmazott az ott eltöltött munkavégzése időtartama, illetőleg az ott betöltött pozíciója kapcsán, tekintettel arra, hogy ezen tételek tekintetében a hiánypótlás eltérő információkat tartalmazott.

A kérelmező a hiánypótlásban foglaltakat fogadja el a valóságnak megfelelő adatként, és tekintettel arra, hogy az ajánlatba becsatolt önéletrajz ettől eltérő adatokat tartalmaz, az nem lehet más, mint hamis adat. Magával a valósággal ellentétes adat szolgáltatásának a tényével megvalósult a hamis adatszolgáltatás és ezáltal az ajánlattevő kizárása is megállapíthatóvá kellett volna, hogy váljon.

A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.487/2013. ügyben hozott határozatával kapcsolatban a Fővárosi Bíróság által hozott ítéletben foglaltakra, amely rögzíti, hogy a hamis adat szolgáltatásának tényével már megvalósul a jogsértés és nem szükséges vizsgálni ezzel kapcsolatosan a hamis adatot szolgáltató tudattartalmát és, hogy azért került-e a hamis adat becsatolásra, hogy adott esetben az alkalmasságát igazolni tudja vele az ajánlattevő.

A kérelmező szerint a hiánypótlás jogintézménye nem a hamis adat szolgáltatásának kapcsán a hamis adat kivételére szolgál az ajánlatból, hanem az ajánlatban fellelhető hibák, hiányosságok javítására.

A kérelmező szerint valótlan az ajánlatban szereplő azon tényközlés illetve nyilatkozat, hogy D.L. 2009.01.-2010.02. között műszaki ellenőr lett volna az

M6 autópálya Dunaújváros-Szekszárd közötti szakasz projekten az alábbiak miatt:

Az „M6 autópálya Dunaújváros - Szekszárd közötti szakasz, közműkiváltások közmű építések bonyolítása forgalomtechnika forgalomba helyezést munkák” projekt tekintetében a szakember az ajánlatban Műszaki ellenőrként szerepel, a hiánypótlási illetve felvilágosítás kérései dokumentumból azonban kiderült, hogy nem lehetett műszaki ellenőr, - a nyertes ajánlatkérő előadása szerint felelős műszaki vezetőként, főépítésvezetőként tevékenykedett.

A 191/2009 (IX.15.) Kormány rendelet meghatározza az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításában résztvevő szereplőket (1. § (1) bekezdés d) pont) és ezek között a felelős műszaki vezetőt és az építési műszaki ellenőrt, majd ezek egymástól eltérő feladatait, hatáskörét, sőt a 11. § összeférhetlenségi szabályokat is tartalmaz. Az építőipari kivitelezési tevékenység során különül az építtető - mint a kivitelezési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedélyek jogosultja (7. § (1) bekezdés) - és a kivitelező (12. § (1) bekezdés) és a felelős műszaki vezető (13. §) a kivitelező tevékenységének irányítását végző személy, míg az építési műszaki ellenőr az építtető helyszíni képviselőjeként (16. § (3) bekezdés) látja el tevékenységét.

Erre tekintettel rendelkezik a 11. §-ban meghatározott összeférhetlenségi szabályrendszer (11. § (3) bekezdés) úgy, hogy az építési műszaki ellenőr nem végezhet kivitelezési és felelős műszaki vezetői tevékenységet az általa ellenőrzött építési-szerelési munka vonatkozásában, sőt a jogszabály a Kbt. hatálya alá tartozó építési beruházások esetében még azt is tiltja, hogy műszaki ellenőr a felelős műszaki vezetői tevékenységet folytatóknak a Ptk. szerinti hozzátartozója legyen, illetve nem állhat velük munkavégzésre irányuló jogviszonyban. D.L. tehát nem volt és nem is lehetett az ajánlatban szereplő időszakban műszaki ellenőr a hivatkozott projektnél.

A kérelmező szerint valótlán az ajánlatban szereplő azon tényközlés illetve nyilatkozat, hogy D.L. 2011.03.-2011.10. között és 2010.03.-2011.02. között felelős műszaki vezetői feladatokat látott el az M0 autóút Keleti-szektor két projektnél.

Az ajánlatban a „M0 autóút Keleti-szektor új 4 sz. főút - 31.sz. főút közötti szakasz közmű kiváltások bonyolítása” és az „M0 autóút keleti szektor 31. sz. főút - 3. sz. főút közötti szakasz közműkiváltások bonyolítása” projektek vonatkozásában az ajánlatban 2011.03. - 2011.10. hó, illetve 2010.03. - 2011.02. közötti szakmai alkalmasságot igazoló munkavégzésre található hamis tartalmú nyilatkozat, míg maga nyertes ajánlattevő írta le az ellentmondások tisztázása körében, hogy „D.L. szakember a megjelölt feladatát a hiánypótlásban szereplő időpontok között (2006.03. - 2008. 08.) látta el, tehát a forgalomba helyezést (2008.09.16., ill 2008.08.) megelőzően - más projektnél kapott feladatai ellátása miatt - jelen projektnél befejezte feladatait”.

Az egyes státuszoknak tartalmat adó megnevezéseket a gyakorlat és a hivatkozott jogszabályok ismeretében maga nyertes ajánlattevő határozta meg,



és attól eltérő adatot is ő közölt. A Kbt. a hamis adat fogalma meghatározásakor „közölt” adatként határozza meg a vizsgálandó adatot, így az ajánlatban benyújtott és ily módon „közölt” adat és nyilatkozat nem ütközhet a törvény 4. § 10. és 11. pontjába. A közlés ténye megvalósítja az érvénytelenséget maga után vonó jogsértést, ezért a hamis adatszolgáltatás a hivatkozott okirat csatolásával megvalósult.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy a hamis adatszolgáltatás megállapításának jogszerűségét nem érinti, hogy a nyertes ajánlattevő egyébként az alkalmassági követelményeknek megfelelt-e, mert a kizárt ajánlattevő alkalmassági megfelelése nem értelmezhető.

A Kbt. csak a hamis adat közlésének a tényét szabja a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságának feltételül függetlenül attól, hogy a valóságtól eltérő közlés az ajánlatkérő vétlen, gondatlan, szándékos, jóhiszemű, rosszhiszemű stb. magatartásának eredménye. Következésképpen a hamis adatszolgáltatás nem köthető olyan szándékos tudattartalmat hordozó célzathoz, amely ekként alkalmas a verseny tisztaságának sérelmére is.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerint nem lehet ajánlattevő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettsége során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, ami a verseny tisztaságát veszélyezteti. Mindezek alapján ajánlatkérőnek nyertes ajánlattevőt ki kellett volna zárnia az eljárásból, mert a hamis adatszolgáltatás kizáró ok, a közbeszerzési eljárásban való részvétel objektív akadály.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívására azt nyilatkozta, hogy a hamis adat szolgáltatásának tényét és az ahhoz fűződő jogkövetkezmények megállapítását a Diamit Zrt.-vel szemben kéri megállapítani.

**Az ajánlatkérő** észrevételében az alaptalan kérelem elutasítását és a kérelmező az eljárás költségeiben, közte az ajánlatkérői ügyvédi költségben való marasztalását kérte, e körben csatolta az ajánlatkérő megbízottja, a Nyírber Kft. és a jogi képviselőjét ellátó Prekup Ügyvédi Iroda között létrejött megbízási szerződést.

1-2./

Az ajánlatkérő az 1. és 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint nem helytálló a kérelmező azon állítása, hogy a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontjába ütközően módosította az ajánlatát, ezért azt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A kérelmező fejtegetése a műszaki tartalom összehasonlíthatóságáról ebben az esetben irreleváns, mivel a költségvetés hivatkozott 26. és 27. tételeinek leírása és beárazása is teljeskörű volt annak ellenére, hogy abban csak az anyagköltség került feltüntetésre. A nyertes ajánlattevő a felvilágosításkérésre adott válaszában erre megfelelő indokolást

adott a szállító ajánlatának csatolásával, amely az ajánlott árat nem bontotta meg anyagra és díjra, ugyanakkor rögzítette, hogy az ár magába foglalja a szállítás és lerakás díját is. Az, hogy a szállítási szerződésnél a szállítás és lerakás melyik fél feladata és költsége, a felek szerződéses megállapodásától függ és ha ez a szállítót terheli, ettől a szállító még nem válik a Kbt. szabályai szerinti alvállalkozóvá. Ezért az anyagdíj értelemszerűen magába foglalja a szállítás és a lerakás díját is, ha a felek így állapodtak meg. Az ajánlatkérő ezért jogszerűen fogadta el a nyertes ajánlattevő felvilágosítását.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a dokumentáció nem tartalmazott olyan előírást, mely a 0-s tétel megajánlását tilalmazta volna. A dokumentáció 1. kötet 13. oldal IV/6. pontjában is rögzítésre kerültek az ajánlatkérői elvárások e vonatkozásban, illetőleg a 4. kötet 4.2. fejezetben szintén, amely szerint az árazatlan költségvetésben foglaltak tájékoztató jellegűek, amely az ajánlattevők ajánlattételét segítették elő. E vonatkozásban nem volt tilos ezt sem átalakítani, illetőleg a tételek vonatkozásában adott esetben 0-s megajánlást tenni.

3./

Az ajánlatkérő a 3. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy azért nem zárta ki a nyertes ajánlattevőt az eljárásból hamis adatszolgáltatás címén, mivel a becsatolt iratok alapján ilyen nem volt megállapítható. Az alkalmasság igazolásában közreműködő DMT-BAU Kft. alkalmazásában álló D.L. szakember még az ajánlatok elbírálása előtt észlelte, hogy adminisztrációs hiba folytán téves időpontok kerültek az ajánlattevőnek átadott szakmai önéletrajzába, és ezért a Kbt. által biztosított lehetőséggel élve ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta a kijavított szakmai önéletrajzot. Az ehhez csatolt nyilatkozatában a szakember leírta, hogy „a hiánypótlott kiegészített önéletrajzban a dátumok pontosításra kerültek.” Ebből egyértelműen következik, hogy a hiánypótlásként becsatolt szakmai önéletrajz felülírta az ajánlatban eredetileg becsatolt önéletrajzot. Az ajánlat értékelésénél tehát az utóbbit kellett figyelembe venni, az eredetit pedig figyelmen kívül hagyni.

Az ajánlatkérő szerint a hamis adat legfontosabb fogalmi eleme a Kbt. 4. § 10. pontja szerint a valóságtól eltérően közölt, de a valóságnak megfelelően ismert adat. Az adatközlőnek tehát tudnia kell, hogy valótlan adatot közöl, hiszen annak tudatában, ismeretében van. Az alkalmasság igazolása során D.L. szakember az önkéntes hiánypótláshoz fűzött nyilatkozatában leírta, hogy adminisztratív hiba történt az ajánlat összeállításakor, amelyet utólag észlelt és a valós adatnak megfelelően korrigált. Ennek következtében a hamis adatszolgáltatás, mint kizáró ok nem merült fel és ezt az ajánlatkérő által feltett tisztázó kérdésére a nyertes ajánlattevő 2014. április 7-én benyújtott indokolásában alá is támasztotta. Nem valósult meg a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontjában írt feltétel sem, amely szerint a hamis adat szolgáltatása, vagy hamis nyilatkozat tétele a verseny tisztaságát veszélyezteti, hiszen az önkéntes hiánypótlással ajánlattevő egyértelművé tette, hogy az így benyújtott adatokat

kell értékelni és nem volt tudatában annak az ajánlatban eredetileg szereplő adatok nem valósak.

Az ajánlatkérő szerint amennyiben a Döntőbizottság mégis megállapíthatónak látná tartalmilag a hamis adatszolgáltatás tényét, ennek elkövetője semmiképpen nem lehet az ajánlattevő, hiszen az alkalmasság igazolásában résztvevő alvállalkozó által aláírt szakmai önéletrajzot továbbította az ajánlatában, amelynek valóságtartalmát nem volt oka kétségbe vonni.

***Az egyéb érdekelt nyertes ajánlattevő*** az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában eljárásjogi kifogást terjesztett elő, amely szerint a kérelmi elemek elkészen kerültek előterjesztésre az alábbi indokok szerint:

A Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján: „A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.”

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése szerint: „A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni (...) c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál; d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;”

Az ajánlatkérő a 26. és 27. költségvetési sorok vonatkozásában 2014. február 17. napján felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. A felvilágosításkérésből egyértelműen kiderült, hogy a szóban forgó két költségvetési sor a díj tekintetében 0.-Ft megajánlást tartalmaz. Az ajánlatkérő 2014. március 21. napján kihirdette az eljárás eredményét. A kérelmező 2014. március 27. napján tekintett be a nyertes ajánlattevő ajánlatába, majd ezt követően 2014. április 1. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett.

A nyertes ajánlattevő szerint a vélelmezett jogsértő cselekményről való tudomásszerzés időpontja az 1. és a 2. kérelmi elem tekintetében az összegezés megküldésének napja (2014. március 21.) volt. A kérelmező már a 2014. február 17. napi felvilágosításkéréssel tudomást szerzett arról, hogy a szóban forgó költségvetési sorok 0.-Ft megajánlást tartalmaztak, az összegezés megküldésével pedig arról bizonyosodott meg, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította az ajánlatot ennek ellenére érvénytelennek.

A kérelmező jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy a nyertes ajánlattevő nem a „szükséges részletezettséggel” nyújtotta be az ajánlatát (költségvetést), mivel a két releváns költségvetési sor díj tételénél 0.-Ft-ot tartalmaz. A 2014.

március 27. napján fogantatosított iratbetekintésen e tárgyban nem szerzett tudomást a kérelmező semmilyen olyan adatról, amit a jogorvoslati kérelmében kifogásol. Az iratbetekintés alkalmával ugyanis legfeljebb a nyertes ajánlattevőnek a felvilágosítás kérésre adott válaszát tekinthette meg a kérelmező, a jogorvoslati kérelmében azonban nem az ajánlattevői választ, hanem ajánlatkérő eljárását kifogásolta, miszerint a 0-Ft-os sorokat elfogadta.

A fentiekre figyelemmel már a 2014. április 1. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelem is elkésett volt, hiszen a jogsértőnek vélt eljárási cselekményről (arról, hogy az ajánlatkérő elfogadta a 0.-Ft-os megajánlásokat) már az összegezés megküldésekor - nem pedig az iratbetekintésen - értesült. Előzetes vitarendezési kérelem benyújtására pedig a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül van lehetőség.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 137. § (5) bekezdés d) pontjában foglalt esetre hivatkozik. A nyertes ajánlattevő szerint a kérelmező elkésetten nyújtotta be a fenti indokok alapján az előzetes vitarendezési kérelmét, erre figyelemmel a jogorvoslati kérelme tekintetében nem hivatkozhat az ajánlatkérői válasz megadásának időpontjára, hiszen a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek betartása mellett nem lett volna már jogosult vitarendezést kezdeményezni sem.

A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő szerint az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában tehát a tudomásszerzés napja 2014. március 21., és a jogorvoslati kérelem 2014. április 18-i beérkezésére tekintettel az 1. és a 2. kérelmi elem a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján elkésett.

A nyertes ajánlattevő az 1. és 2. kérelmi elem vonatkozásában érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban lefektette az árazott költségvetéssel kapcsolatos elvárásait, azonban e helyen nem rögzítette, hogy az nem tartalmazhat 0-s sorokat. A nyertes ajánlattevő szerint vannak olyan esetek, amikor vagy az anyag, vagy a díj költségek nem értelmezhetőek adott költségvetési sor esetében. Nem volt sem az ajánlattételi felhívásnak, sem a dokumentációnak olyan pontja, amelybe a nyertes ajánlattevő eljárása ütközött volna.

Tekintettel arra, hogy egy átalánydíjas szerződésről van szó, sem a verseny eredményét, sem a kialakuló sorrendet nem befolyásolta, hogy a díj és anyagköltség külön-külön vagy összevontan került meghatározásra, mivel a nyertes ajánlattevő a megajánlott átalányáron köteles majd a szerződést teljesíteni.

Tekintettel arra, hogy a szóban forgó termékekre a beszállító nem határozott meg külön szállítási és lerakodási költséget, csak anyagárat (a beszállítói ajánlat szerint a termék ára helyszínre szállítással és lerakodással együtt értendő), ezért a nyertes ajánlattevőnek nem merülhetett fel díj költsége azokkal kapcsolatban.

A nyertes ajánlattevő szerint az általa szolgáltatott információk alapján az ajánlatok összehasonlíthatósága meg tudott valósulni. Nem volt olyan ajánlatkérői előírás, hogy az egyes ajánlattevők beszállítóinak az ajánlatát is megbontva kéri csatolni az ajánlatokhoz. E tekintetben, ahogyan a nyertes

ajánlattevői felvilágosítás tartalmazza is, a nyertes ajánlattevőnek díj és gépköltsége nem merült fel, kizárólag anyagköltsége, amelyre a beszállítói nyilatkozat megfelelő tájékoztatást adott.

3./

A nyertes ajánlattevő a 3. kérelmi elem körében előadta, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdése egyértelműen lehetővé teszi az ajánlatban szereplő iratok módosítását. Amennyiben igaz lenne a kérelmező felvetése, úgy valamennyi esetben, amikor az ajánlattevők a Kbt. 67. § (3) bekezdésére hivatkozással, a jogszabály által biztosított lehetőségükkel élve módosítanák az ajánlatuk részeként benyújtott dokumentumokat, hamis adatot szolgáltatnának. Ha a kérelmező által felvetettek helytállóak lennének, úgy a Kbt. 67. § (3) bekezdésének az iratok módosítására vonatkozó rendelkezése kiüresedne, illetve alkalmazhatatlanná válna.

A nyertes ajánlattevő előadta, hogy az ajánlatba csatolt önéletrajz adminisztrációs hiba miatt hibás adatokat tartalmazott. Felismerve a hibát - a hiánypótlási felhívásra adott hiánypótlás részeként - önkéntes hiánypótlás keretében csatolta a helyes adatokat tartalmazó dokumentumot, melyhez külön nyilatkozatot is mellékel, melyben a helyesbítésről - azaz az önkéntes hiánypótlás tényéről - tájékoztatta az ajánlatkérőt. Az önéletrajz hamis adatokat nem tartalmazott, a megjelölt szakember tájékoztatása alapján a megadott időtartamokban a megjelölt minőségben vett részt a teljesítésben.

A nyertes ajánlattevő szerint amennyiben az eredeti ajánlatba csatolt önéletrajz miatt fenn is állna a hamis adatszolgáltatás, a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja ez esetben sem lenne alkalmazható, ugyanis a verseny tisztaságának veszélyeztetésére vonatkozó feltétel nem teljesül az alábbiak miatt:

A nyertes ajánlattevő az eljárás során észlelte, hogy az ajánlatába csatolt önéletrajz hibás adatokat tartalmaz. Erre figyelemmel önkéntes hiánypótlás keretében ismételten benyújtotta, javította a szóban forgó dokumentumot. A nyertes ajánlattevő tehát a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek figyelembe vétele mellett, a Kbt. 67. § (4) bekezdésében fogalt jogával élve javította az önéletrajzot, így a verseny tisztaságát nem veszélyeztette az önkéntes hiánypótlással.

A nyertes ajánlattevő szerint a jelen kérelmi elemmel érintett alkalmassági feltételeknek való megfelelés szempontjából nincs jelentősége a projektekben ellátott feladatoknál történt helyesbítéseknek, hiszen mind a műszaki ellenőri, mind a felelős műszaki vezetői gyakorlat megfelelő az alkalmasság igazolására. A verseny eredményére, közvetlenül az alkalmassági feltételnek való megfelelésre tehát nem voltak kihatással a kifogásolt projektek.

A nyertes ajánlattevő szerint a kérelmező tévedett, amikor az ajánlatba csatolt, eredeti önéletrajz kapcsán vélte úgy, hogy azzal a nyertes ajánlattevő hamis adatot szolgáltatott. A verseny tisztaságára és eredményére kizárólag abban az esetben lenne befolyással a feltételezett hamis adatszolgáltatás, ha az az

ajánlatkérő által figyelembe vett, hiánypótlás keretében csatolt, javított önéletrajz tekintetében állna fenn.

Azon kérelmezői állítás tekintetében, mely szerint a kérelmező a kérelmezett vonatkozásában állította azt, hogy az hamis adatot szolgáltatott, a nyertes ajánlattevő előadta, hogy az M.2.b) pont vonatkozásában a teljesítésbe bevonni kívánt D.L. szakember a DMT-BAU Kft. 10% alatti alvállalkozója munkavállalója. A kifogásolt önéletrajzot a kérelmezett nem, kizárólag a szakember írta alá. Amennyiben igaz az, hogy az önéletrajz javításával megvalósult a hamis adatszolgáltatás, azt legfeljebb a 10% alatti alvállalkozó követhette el, a kérelmezett maga nem.

**A Döntőbizottság** rögzíti, hogy ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2013. december 23. napján került feladásra, ezért jelen eljárásban az e napon hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

1-2./

Az 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában azt vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek az ajánlati dokumentációban található árazatlan költségvetés 26. és 27. tételével kapcsolatosan arra az indokra alapítottn, hogy a két tétel tekintetében megajánlott ajánlati ár csak anyagköltséget tartalmazott, díjköltséget nem.

A Döntőbizottság először a nyertes ajánlattevő elkészttségi kifogását vizsgálta meg az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével:

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

Kbt. 137. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

(...)

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben a megtekintett iratokkal kapcsolatban szereplő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő 15 napon

belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

Kbt. 137. § (8) bekezdése szerint a (3)-(7) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A kérelmezett az elkésztési kifogását arra alapította, hogy a kérelmező arról, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában 0-s tételeket szerepeltetett már a 2014. február 17-i felvilágosításkérésből tudomást szerzett, ezért azt, hogy ennek ellenére az ajánlatkérő az ajánlatot nem nyilvánította érvénytelenné, már az összegezés 2014. március 21-i megküldésekor megtudta, így a kérelmező iratbetekintéshez és előzetes vitarendezési kérelemhez köthető további tudomásszerzései nem tekinthetők relevánsnak, így azok elkésztésen kerültek előterjesztésre, amelyre tekintettel a jogorvoslati kérelem előterjesztése is.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmezett fenti álláspontját, mivel a kérelmező a nyertes ajánlattevő 2014. február 17-i felvilágosítását csak az összegezés 2014. március 21-i megküldését követően, a Kbt.-ben biztosított határidőn belül tekintette meg, amely felvilágosítás adott esetben tartalmazhatott olyan információt, amely a kérelmező jogorvoslati kérelmének előterjesztését befolyásolta. A kérelmező valóban az összegezésben rögzített ajánlatkérői magatartást támadta, amely szerint az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, amely tekintetében az összegezés megküldését követően megismert felvilágosítás sem tartalmazott olyan információt, amely az ajánlatkérői döntés jogszerűségét alátámasztotta volna.

A fentiekre tekintettel a kérelmező az iratbetekintést is a Kbt.-ben rögzített határidőn belül hajtotta végre, illetőleg azt követően az előzetes vitarendezési kérelem is határidőben került benyújtásra, amelyhez kapcsolódóan az előzetes vitarendezési kérelemre érkezett 2014. április 8-i ajánlatkérői válaszhoz képest a 2014. április 18-án előterjesztett jogorvoslati kérelem határidőben benyújtottnak minősül. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta.

A Döntőbizottság a kérelmi elem érdemi vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a kérelmet elutasította.

A Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési

beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 60. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

63. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A fenti rendelkezések értelmében ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Ez azt jelenti, hogy a felhívásban és a dokumentációban foglalt tartalmi és formai feltételt, előírást meg kell vizsgálni, értelmezni.

Jelen esetben a Döntőbizottság a dokumentáció idézett rendelkezéseinek vizsgálata alapján az állapította meg, hogy ajánlatkérő azt írta elő a dokumentáció 4. kötete 4.1. fejezetében, hogy egyösszegű ajánlati árat kérnek megajánlani ajánlattevőktől, amely ajánlati árnak tartalmaznia kellett a munkák szerződés szerinti elvégzésének és fenntartásának mindent figyelembe vevő teljes költségét. Az egyösszegű ajánlati árat a kiadott az árazatlan költségvetés beárazásával kellett megadni.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 4.2 fejezetében az árazatlan költségvetés tekintetében rögzítette, hogy az az elvégzendő munkák főbb, jellemző becsült mennyiségeit tartalmazta. Az árazatlan költségvetésben az ajánlatkérő rögzítette a megajánlandó tételeket és az ahhoz kapcsolódó anyag, díj és gépköltség megadását kérte.

A 26. és 27. tétel műszaki tulajdonságukban eltérő, de mindkét esetben „...zsiliptolózárra beszerzése, szállítással, lerakással, meghajtóval és kiegészítővel, kompletten 2 db” megajánlásra vonatkozott, amely tételek tekintetében a nyertes ajánlattevő kizárólag anyagköltséget adott meg.



A Döntőbizottság álláspontja szerint a tételes költségvetés megalapozottsága vizsgálata körében az ajánlatkérőnek azt kellett értékelnie, hogy valamennyi tételre tett-e ajánlatot az ajánlattevő. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem tett olyan előírást, hogy az egyes tételeket kizárólag valamennyi altétel beárazásával lehet beárazni.

Az árazatlan költségvetési kiírás a 26. és 27. tétele a beszerzendő zsiliptolózárr tekintetében rögzítette azt is, hogy annak szállítására és lerakására tekintettel kell a tételeket megajánlani. A nyertes ajánlattevő nem vitathatóan a 26. és 27. tételekre megajánlást tett. Az ajánlatkérő a fenti tételek díjtétele körében felvilágosításkéréssel fordult a nyertes ajánlattevőhöz, aki a tételekhez kapcsolódó megajánlása teljeskörűsége tekintetében - azaz, hogy a megajánlása kiterjed a szállításra és a lerakásra is -, csatolta zsiliptolózárrakat részére szállító Seen Sigma Hungaria Kft. árajánlatát, amely egyéb mellett azt tartalmazta, hogy az általa megjelölt ár tartalmazta a berendezés Kisvarsányi munkaterületre történő leszállítását és lerakását.

Az árajánlat tartalmára és a nyertes ajánlattevő nyilatkozatára figyelemmel megállapítható, hogy a nyertes ajánlat a 26. és 27. tétele vonatkozásában anyag és díjköltség vonatkozásában is tartalmazott ajánlatot, amely az szerepel az egyösszegű ajánlati árban, azaz megállapítható volt, hogy az ajánlat az ajánlatkérő által megjelölt valamennyi tétel tekintetében tartalmazott megajánlást, így a nyertes ajánlattevő ajánlata teljes körűnek volt minősíthető.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. és 2. jogorvoslati kérelmi elemeket elutasította.

3./

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme keretei között eljárva az alábbi jogszabályi helyek rendelkezései alapján a kérelmi elemet elutasította.

A Kbt. 4. §-a alapján e törvény alkalmazásában:

10. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól eltérően közölt adat;

11. hamis nyilatkozat: olyan nyilatkozat, amely hamis adatot tartalmaz.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és j) pontja alapján az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő:

f) aki korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;

j) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti.

A Kbt. 56. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő - az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás időpontjának megjelölésével - köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdés j) pontja szerinti kizárásról, és a kizárás időpontjáról.

A Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták;

A Kbt. 75. § (1) bekezdése b) pontja kimondja, hogy az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok [56-57. §] az eljárás során következett be.

A Döntőbizottság a kérelmező Diamit Zrt. kizárásával, illetve a hamis adatszolgáltatásával kapcsolatos kérelmi elemével összefüggésben a következőkre mutat rá.

Az érvénytelenség megállapításának abban az esetben van helye a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ha a kizárás megtörtént, azaz ezen érvénytelenségi

ok alkalmazásának az előfeltétele a kizárás, amelyre a Kbt. 75. § (1) bekezdésében meghatározott okokból kerülhet sor. Tehát a kizárás és az érvénytelenné nyilvánítás egymástól elkülönülő jogintézmény. Ezt támasztja alá a Kbt. 56. § (7) bekezdése is, amely rögzíti, hogy a kizárásról és a kizárás időpontjáról kell tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot.

A Kbt. rendelkezései értelmében az érvénytelenség megállapításának a kizárás ténye, a kizárás jogintézménye alkalmazása előfeltétele. A kizárásnak azon ajánlattevő (részvételre jelentkező), alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet esetében van helye, aki részéről a kizáró ok fennáll, illetve bekövetkezik.

Jelen kérelmi elemében a kérelmező a kizáró ok bekövetkeztét a nyertes ajánlattevő konzorciumvezető tagjával, a Diamit Zrt.-vel szemben kérte megállapítani arra tekintettel, hogy a kérelmező szerint a Diamit Zrt. felelőssége az, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatába becsatolta D.L. szakember szakmai önéletrajzát, amely, mint a nyertes ajánlattevő hiánypótlásából utóbb kiderült, nem valós adatokat tartalmazott.

A Döntőbizottság a fenti kérdés vizsgálata körében megvizsgálta az ajánlatkérői előírásokat illetően a nyertes ajánlattevő e körben benyújtott dokumentumait.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a felhívás III.2.3) M2) b) pontjában rögzített alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében D.L. szakembert, az általa 10 % alatti mértékben igénybe venni kívánt DMT-BAU Kft. munkavállalóját ajánlotta meg. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló szakemberek tekintetében csatolta az ajánlatába a dokumentáció 18. sz. melléklete szerinti nyilatkozatot, amelyben D.L. szakember is feltüntetésre került. Az ajánlatba becsatolásra került továbbá D.L. szakember által aláírt szakmai önéletrajz is, amelyben a szakember szakmai gyakorlat bemutatása céljából ismertetett korábbi projekteket illetően az azokban ellátott funkcióit és feladatait és az azokban kifejtett tevékenységet. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően csatolta D.L. szakember nyilatkozatát a tekintetben, hogy az ajánlatba csatolt szakmai önéletrajz adminisztrációs okokra visszavezethetően téves adatokat tartalmazott, és csatolta a módosított szakmai önéletrajzát, amely az ajánlatba csatolt önéletrajzhoz képest a szakmai gyakorlat szempontjából figyelembe veendő korábbi projekteken töltött időtartam és az azokban kifejtett tevékenység tekintetében eltérő információkat tartalmazott.

A Döntőbizottság a kérelmezetti magatartást a Kbt. 4. § 10. és 11. pontjaiban rögzített hamis adat és hamis nyilatkozat fogalmi meghatározásait a Kbt. 56. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hamis adatszolgáltatással illetve hamis nyilatkozattétellel összefüggésben vizsgálta. A megállapított tényállás adatai szerint a hamis adat a D.L. szakember ajánlatba csatolt szakmai önéletrajzában a szakmai gyakorlati idő szempontjából megjelölt projektek, az azokban töltött idő

és a kifejtett tevékenység szempontjából merülhetett fel, és erre tekintettel a hamis adatszolgáltatás vagy hamis nyilatkozattétel pedig ezen, adott esetben hamis adatokat tartalmazó, D.L. szakember által aláírt, azaz tőle származó nyilatkozatként értékelhető szakmai önéletrajzban való megjelentetéssel valósulhatott meg.

Ezzel összefüggésben vizsgálta Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő, illetőleg a kérelmezett nyilatkozatait, amely során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő D.L. szakember vonatkozásában kizárólag a 18. sz. melléklet szerinti nyilatkozatot tette, amelyben a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló szakemberek között tüntette fel D.L.-t, egyéb nyilatkozatot a szakember vonatkozásában nem tett. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti nyilatkozat nem tartalmazott D.L. szakember szakmai önéletrajzához köthető, ezáltal az esetleges hamis adatszolgáltatással érintett adatokat, mindössze a hivatkozott szakember igénybevételi szándékát rögzítette, amely hamis adatként nem volt értékelhető.

A fentiekkel összefüggésben a Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság a kérelmi elemhez kötve van, a vizsgálatait a kérelmező kérelme alapján folytatja le. A kérelmező jelen kérelmi elemében kizárólag a nyertes ajánlattevő konzorciumvezetőjével, a Diamit Zrt.-vel szemben kérte a hamis adatszolgáltatás tényének és annak jogkövetkezményeinek a megállapítását, D.L. szakemberrel szemben nem. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek szerint megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő D.L. szakembert érintő 18. sz. melléklet szerinti nyilatkozata hamis adatot nem tartalmazott, illetőleg megállapította, hogy a D.L. szakembert érintő, esetlegesen nem valós adatokat tartalmazó szakmai önéletrajz, mint nyilatkozat magától D.L. szakembertől származik, azonban erre irányuló kérelem hiányában a Döntőbizottság nem vizsgálhatta sem azt, hogy D.L. szakember ajánlatba csatolt szakmai önéletrajza tartalmazott-e hamis adatot, és azt sem, hogy ezen esetlegesen hamis adatok felhasználásával készített szakmai önéletrajz aláírása hamis nyilatkozattételnek minősült-e.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett Diamit Zrt. a közbeszerzési eljárás során nem valósította meg a Kbt. 56. § (1) bekezdése j) pontja szerinti hamis adat szolgáltatást vagy hamis nyilatkozat tételt, ezért vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdése b) pontja szerinti kizárás nem alkalmazható, továbbá a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a Kbt. 74. § (1) bekezdése c) pontja szerinti érvénytelenségi ok sem volt megállapítható.

Jelen esetben az ajánlat vonatkozásában fennálló érvénytelenségi ok kizárólag akkor következne be, ha az alkalmasság igazolásában közreműködő személy is kizárásra kerülne, így erre irányuló kérelem hiányában a Döntőbizottság a kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 1., 2. és 3. kérelmi elemeket elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A (3) bekezdés szerint amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (3) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező 3 alaptalan kérelmi elemet terjesztett elő, ezért a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése 3. mondatára figyelemmel nincs visszatérítési kötelezettsége.

A Ket. 153. § szerint eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,
- c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Ket. 158. § (1)-(4) bekezdése alapján

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani.

(3) A hatóság a szakértő díját - a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével - a szakvélemény beérkezését, a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően tizenöt napon belül állapítja meg. A szakértő díját az eljáró hatóság állapítja meg akkor is, ha a szakértőt a megkeresett hatóság rendelte ki.

(4) A hatóság - tekintettel a 154. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra - az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az ajánlatkérő képviseletében eljáró Nyírber Kft. összesen 100.000.-Ft + ÁFA ügyvédi költséget jelölt meg, mely az ügyvédi megbízási díjból tevődött össze. A ajánlatkérő képviselője csatolta a megbízási szerződés másolatát.

A Ket. alapján kiszabandó eljárási költségek tekintetében csak az igazolt költségeket fogadhatja el a Döntőbizottság és az ügyfél köteles eljárási cselekményeit a célszerűség figyelembevételével teljesíteni, továbbá a Döntőbizottság az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapíthat meg.

A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő képviselője a jogorvoslati eljárás során egy észrevételt szerkesztett, részt vett a döntőbizottsági tárgyaláson, ami két és fél órán át tartott, ezért az alaptalan kérelemre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérő képviseletében eljáró Nyírber Kft. részére fizetendő eljárási költséget a csatolt megbízási szerződésben megjelölt 100.000.-Ft + ÁFA összegben határozta meg.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes

belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. június 13.

***Dr. Kádár Attila sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Telek Katalin sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Szentmártony Kristóf ügyvéd (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 22. II. 12.)
2. Dr. Prekub János ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Luther tér 11. fszt. 1.)
3. Nyírber Kft. (4400 Nyíregyháza, Hunyadi u. 48/a.)
4. Nyír-Aqua Team Kft. (4400 Nyíregyháza, Lujza u. 15.)
5. Kelet-Út Kft. (4400 Nyíregyháza, Bujtos u. 14.)
6. KÖTIVIÉP 'B Kft. (5000 Szolnok, Gáz u. 1.)
7. Nyír-Wetland Kft. (4481 Nyíregyháza, Keselyűs sor 1.)
8. ÁR-LA Magyarország Kft. (1162 Budapest, Istráng u. 88.)
9. DIAMIT Zrt. (3744 Múcsony, Szeles akna 1.)
10. Lisztes Trans Fuvarozó Egyéni Cég (4100 Berettyóújfalu, Nyárfa u. 10.)
11. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
12. Irattár